

รายงานการประชุมสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ  
ครั้งที่ ๗/๒๕๕๖

เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๑.๐๐ น.  
ณ ห้องประชุม ๒ ชั้น ๒ อาคาร ๑ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

๑. นายกสภาการศึกษา		พล.ต.อ.ชิตชัย วรรณสถิตย์ (ประธานที่ประชุม)
<u>กรรมการโดยตำแหน่ง</u>		
๑. ผบ.ตร./อุปนายกสภาการศึกษา		พล.ต.อ.วัชรพล ประสารราชกิจ (แทน)
๒. เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา		นางสาวสุนันทา แสงทอง (แทน)
๓. เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน		นางชลิตา โชติยกุล (แทน)
๔. ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ		นายธนา จานุสรณ์ (แทน)
๕. ประธานกรรมการส่งเสริมกิจการ รร.นรต.		นายสุพันธุ์ มงคลสุธี
๖. ประธานสภาคณาจารย์		ศ.พ.ต.อ.วีรพล กุลบุตร
๗. ผบช.รร.นรต./กรรมการ/เลขานุการ		พล.ต.ท.อารีย์ อ่อนชิต
<u>กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ</u>		
๑. ผศ.สมศักดิ์	คำริชอบ	ด้านรัฐศาสตร์
๒. รศ.สุจิตรา	บุญรัตพันธุ์	ด้านรัฐประศาสนศาสตร์
๓. นายনীธี	จิตสว่าง	ด้านอาชญวิทยา
๔. รศ.พรเพ็ญ	เพชรสุขศิริ	ด้านการบริหารงานยุติธรรม
๕. พล.ต.ท.ณรงค์	กุลนิเทศ	ด้านนิติวิทยาศาสตร์
๖. ผศ.นพดล	อินนา	ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ผู้ไม่มาประชุม

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

๑. -		ด้านการศึกษา (อยู่ระหว่างดำเนินการสรรหา)
๒. นายธนพิชญ์	มูลพฤกษ์	ด้านนิติศาสตร์ (ติดราชการ)
๓. นายอาคม	เต็มพิทยาไพสิฐ	ด้านเศรษฐศาสตร์ (ติดราชการ)

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พล.ต.ต.วิโรจน์	สัตถาวร	รอง ผบช.รร.นรต.
๒. พล.ต.ต.ธวัชชัย	นิลาอนุช	ผบก.อก.รร.นรต.
๓. พล.ต.ต.ไพฑูรย์	เพิ่มศิริวิศาล	ผบก.ศบศ.รร.นรต.
๔. พล.ต.ต.หญิง นัยนา	เกิดวิชัย	หน.คณะกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมาย รร.นรต.
๕. พ.ต.อ.เมตต์จ	โชคเรืองสกุล	กค.ตศ.รร.นรต.

๗. ว่าที่ พ.ต.อ.ประจักษ์...

๖. ว่าที่ พ.ต.อ.ประจักษ์	พรหมศิริ	นว.รอง ผบ.ตร.(ศอ)
๗. พ.ต.ท.ทรงเอก	พัชรวิทย์	รอง ผกก.ฝ่ายตำรวจสากลและประสานงาน ภูมิภาค ๒
๘. พ.ต.ท.ตติยเดช	ธรรมโชติ	รอง ผกก.สศก.รร.นรต.
๙. ว่าที่ พ.ต.ท.สุรัชย์	เตรียมตา	สว.นก.บก.อก.รร.นรต.
๑๐. ว่าที่ พ.ต.ท.หญิง อรนิษฐ์	สงบบุญ	สว.สศก.รร.นรต.
๑๑. ว่าที่ ร.ต.อ.หญิง อำพรธน์	ปานเจริญ	รอง สว.สศก.รร.นรต.
๑๒. ร.ต.ต.สมเกียรติ	ศรีบุญเลิศ	รอง สว.สศก.รร.นรต.
๑๓. ว่าที่ ร.ต.ต.ธีระ	ศรีอำภรณ์	รอง สว.สศก.รร.นรต.
๑๔. ส.ต.ท.หญิง สารินี	พ่วงขวัญ	ผบ.หมู่ สศก.รร.นรต.
๑๕. ส.ต.ท.หญิง มณฑกานต์	รังษิโย	ผบ.หมู่ สศก.รร.นรต.

**เริ่มประชุมเวลา** ๑๑.๐๐ น.

**ประธาน** กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑** เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

- ไม่มี -

**ระเบียบวาระที่ ๒** เรื่องรับรองรายงานการประชุมสภาการศึกษา ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันศุกร์  
ที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖

**เลขานุการ** รายงานการประชุมสภาการศึกษา ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๘  
มิถุนายน ๒๕๕๖ ณ ห้องอดิเรกสาร อาคารกองบัญชาการ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ  
เอกสารมีทั้งหมด ๒๙ หน้า ขอให้คณะกรรมการสภาการศึกษา ได้โปรดพิจารณา  
หากมีข้อความใดที่ต้องแก้ไขขอได้โปรดแจ้งเพื่อฝ่ายเลขานุการจะได้ดำเนินการแก้ไขให้  
ถูกต้องต่อไป

**ประธาน** เรื่องที่สำคัญ คือ เรื่องที่สภาการศึกษา แก้ไขหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือก  
ผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

**พล.ต.ท.ณรงค์** - หน้าที่ ๗ บรรทัดที่ ๔ “ศ.ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ เป็นผู้ที่แปลญัตติ”  
แก้ไขเป็น “แปรญัตติ”

**ศ.พ.ต.อ.วีรพล** -หน้าที่ ๔ บรรทัดที่ ๓-๗ ขอให้ตัดออกและเพิ่มข้อความดังต่อไปนี้  
(๑) สำเร็จการศึกษาปริญญาเอกหรือเทียบเท่าจากสถาบันการศึกษา  
ซึ่งสภาการศึกษารับรอง และได้ทำการสอนการวิจัยมาแล้วไม่น้อยกว่า ๓ ปี หรือมี  
ประสบการณ์ด้านการบริหารมาแล้วไม่น้อยกว่า ๓ ปี ในโรงเรียนหรือส่วนราชการอื่น  
ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(๒) สำเร็จการศึกษาปริญญาโทหรือสำเร็จการศึกษาชั้นปริญญาชั้นใดชั้นหนึ่งหรือเทียบเท่าจากสถาบันการศึกษาซึ่งสภาการศึกษารับรอง และได้ทำการสอนการวิจัยมาแล้วไม่น้อยกว่า ๕ ปี หรือมีประสบการณ์ด้านการบริหารมาแล้วไม่น้อยกว่า ๕ ปี ในโรงเรียนหรือส่วนราชการอื่นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

-หน้า ๔ บรรทัดที่ ๑๔ และ ๑๕ ถ้อยคำว่า “เป็นรองผู้บัญชาการ” ขอให้ตัดออก

นางชลิตา -หน้า ๑๓ บรรทัดที่ ๒ ขอเพิ่มเติม “ซึ่งกฎหมายของ ก.พ.” เป็น “ซึ่งต่างจากกฎหมายของ ก.พ. จะเขียนกำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครไว้ชัดเจน”

ประธาน การดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจกำหนดไว้ค่อนข้างชัดเจนจะต้องมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ ๓ ปี แต่ไม่ใช่ว่า ๓ ปีแล้วจะไปได้ ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าจะให้อยู่ต่อหรือจะแต่งตั้งโยกย้ายไปที่อื่นเป็นเรื่องของระบบตำรวจ การพิจารณาคัดเลือกของสภาการศึกษา เป็นเพียงเสนอแนะให้กับ ก.ตร. ตามบทบาทของสภาการศึกษา สำหรับเรื่องคุณสมบัติก็ชัดเจนตามที่ ศ.พ.ต.อ.วีรพล กุลบุตร ประธานสภาคณาจารย์ได้กล่าวไว้ว่าจะต้องมีคุณสมบัติอย่างไร เพราะเราถกกันมาก่อนข้างจะละเอียดและชัดเจน

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมสภาการศึกษา ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ โดยมีแก้ไข ดังนี้

-หน้าที่ ๔ บรรทัดที่ ๓-๗ ให้ตัดออกและเพิ่มข้อความดังต่อไปนี้

(๑) สำเร็จการศึกษาปริญญาเอกหรือเทียบเท่าจากสถาบันการศึกษาซึ่งสภาการศึกษารับรอง และได้ทำการสอนการวิจัยมาแล้วไม่น้อยกว่า ๓ ปี หรือมีประสบการณ์ด้านการบริหารมาแล้วไม่น้อยกว่า ๓ ปี ในโรงเรียนหรือส่วนราชการอื่นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(๒) สำเร็จการศึกษาปริญญาโทหรือสำเร็จการศึกษาชั้นปริญญาชั้นใดชั้นหนึ่งหรือเทียบเท่าจากสถาบันการศึกษาซึ่งสภาการศึกษารับรอง และได้ทำการสอนการวิจัยมาแล้วไม่น้อยกว่า ๕ ปี หรือมีประสบการณ์ด้านการบริหารมาแล้วไม่น้อยกว่า ๕ ปี ในโรงเรียนหรือส่วนราชการอื่นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

-หน้า ๔ บรรทัดที่ ๑๔ และ ๑๕ ตัดคำว่า “เป็นรองผู้บัญชาการ” ออก

-หน้าที่ ๗ บรรทัดที่ ๔ ศ.ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ เป็นผู้ที่แปรญัตติ แก้ไขเป็น “แปรญัตติ”

-หน้า ๑๓ บรรทัดที่ ๒ เพิ่มเติม “ซึ่งกฎหมายของ ก.พ.” เป็น “ซึ่งต่างจากกฎหมายของ ก.พ. จะเขียนกำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครไว้ชัดเจน”

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

เลขานุการ

๓.๑ การพิจารณาดำเน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

การประชุมสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖ ที่ประชุมสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ได้มีมติให้ยกเลิกประกาศสภาการศึกษาและประกาศโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ซึ่งขัดต่อเจตนารมณ์และเป็นการลิดรอนสิทธิของผู้สมัครที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ จำนวน ๓ ฉบับ ดังนี้

๑. ยกเลิกประกาศสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ เรื่อง การคัดเลือกผู้มีสิทธิดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ณ วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๖

๒. ยกเลิกประกาศโรงเรียนนายร้อยตำรวจ เรื่อง การรับสมัครบุคคลผู้มีสิทธิได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ณ วันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๖

๓. ยกเลิกประกาศโรงเรียนนายร้อยตำรวจ เรื่อง รายชื่อผู้แสดงวิสัยทัศน์เพื่อเข้ารับการพิจารณาคัดเลือกดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ณ วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๖

๔. การออกประกาศฉบับใหม่เรื่องการกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ และมติที่ประชุมสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๖

๕. คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้มีสิทธิดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจให้เป็นคณะกรรมการชุดเดิม

๖. ให้ถือว่าผู้ที่ยื่นใบสมัครไว้แล้วตามประกาศสภาการศึกษาและประกาศโรงเรียนนายร้อยตำรวจฉบับเดิมไม่ต้องดำเนินการสมัครใหม่เพียงทำหนังสือแจ้งยืนยันเข้ารับการคัดเลือกตามประกาศฉบับใหม่

สภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจได้ออกประกาศฉบับใหม่ ณ วันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การคัดเลือกผู้มีสิทธิดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ โดยเริ่มรับสมัครตั้งแต่วันที่ ๓-๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ซึ่งมีผู้มาสมัครทั้งสิ้นจำนวน ๖ ราย

คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้มีสิทธิดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจได้ดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครฯ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จึงได้มีการออกประกาศ ณ วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เรื่อง รายชื่อผู้แสดงวิสัยทัศน์เพื่อเข้ารับการพิจารณาคัดเลือกดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

/จำนวน...

จำนวน ๒ ราย โดยจัดเรียงรายชื่อตามลำดับตัวอักษร เพื่อแสดงวิสัยทัศน์ต่อสภาการศึกษา

โรงเรียนนายร้อยตำรวจพิจารณาแล้วเพื่อให้เป็นไปตามกำหนดการและขั้นตอนตามประกาศสภาการศึกษาฯ ที่ได้มีการออกประกาศไว้ซึ่งกำหนดให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจต้องแสดงวิสัยทัศน์ต่อสภาการศึกษาฯ ในวันที่ และพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมซึ่งจะได้แนะนำสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาแต่งตั้งเป็นผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจต่อไป โดยนายกสภาการศึกษาเป็นผู้ลงนามในหนังสือแนะนำ ซึ่งเดิมการประกาศผลการแสดงวิสัยทัศน์ตามประกาศโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ณ วันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๖ กำหนดเป็นวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๖ เนื่องจากกำหนดการประชุมแสดงวิสัยทัศน์ได้ปรับลดลงจากเดิม ๓ วัน เป็น ๑ วัน จึงเห็นควรปรับเปลี่ยนวันประกาศผลการคัดเลือกเป็นวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ในการแสดงวิสัยทัศน์นี้จะมีหลักเกณฑ์วิธีการใดเพิ่มเติมหรือไม่

พล.ต.อ.วัชรพล

เห็นด้วยว่าคณะกรรมการควรวางหลักเกณฑ์ก่อน

ประธาน

หลักการทั่วไปในการคัดเลือกผู้บัญชาการในโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีกรอบแนวทางปฏิบัติว่าจะต้องคัดเลือกจากนายตำรวจที่เก่งปฏิบัติที่เป็นต้นแบบได้ควบคู่กับเก่งทางวิชาการซึ่งในต่างประเทศจะจัดหลักการนี้ เพราะผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจจะได้รับการยอมรับสูงว่าได้รับการคัดเลือกมาอย่างดีเป็นต้นแบบให้กับข้าราชการตำรวจได้ แต่สำหรับโรงเรียนนายร้อยตำรวจเราบางยุคบางสมัยก็เคร่งครัดบางยุคก็ไม่เคร่งครัด

นางชลิตา

ในส่วนของ ก.พ. การแต่งตั้งดำรงตำแหน่งจะมีหลักเกณฑ์เพราะจะต้องตอบคำถามและชี้แจงเหตุผลได้ จึงต้องมีหลักเกณฑ์เพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาส่วนใหญ่ของ ก.พ. จะมีองค์ประกอบที่จะนำมาพิจารณาคือ ความรู้ ความสามารถที่ต้องใช้ในงานและความเหมาะสมกับตำแหน่งที่จะแต่งตั้ง ประสบการณ์ ผลงานและความเหมาะสมของตัวบุคคลรวมทั้งคุณลักษณะอื่นๆ เช่น การเป็นผู้นำ และการมีวิสัยทัศน์ เป็นต้น แล้วจะให้น้ำหนักคะแนนแต่ละองค์ประกอบส่วนใหญ่จะเป็นคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ที่ผ่านมาทุกตำแหน่งต้องมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินหรือองค์ประกอบหรือน้ำหนักคะแนนจะต่างกันอย่างไรก็อยู่ที่คณะกรรมการจะเป็นผู้กำหนดให้เหมาะสมกับตำแหน่งนั้น ในการพิจารณาทุกตำแหน่งเราต้องเตรียมข้อมูลเหตุผลไว้ให้พร้อม เพราะอาจจะมีการขอข้อมูลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ถ้ามีการฟ้องศาลปกครองเราก็ต้องมีคำตอบในนามของคณะกรรมการ

ประธาน

ความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์

/นางชลิตา...

นางชลิตา

ความเหมาะสมกับตำแหน่ง และคุณลักษณะต่างๆ เช่น ภาวะการเป็นผู้นำ ความคิดริเริ่ม วิสัยทัศน์ เป็นต้น บางครั้งก็จะคัดเลือกออกมาเป็นรอบๆ มีรอบที่ ๑ รอบที่ ๒ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับหลักเกณฑ์ที่กำหนด

รศ.พรเพ็ญ

ดิฉันเคยทำงานกับสภาการศึกษาฯ ในมหาวิทยาลัยและมีโอกาสที่จะได้ไปประชุมชี้แจงและเข้าใจบทบาทของสภาการศึกษาฯ โดยปรกติแล้วสภาการศึกษาฯ จะทำงานได้ดีกับอธิการบดี หรือเวลาเราออกเสียงในการคัดเลือกผู้บริหารจะต้องมีความสามารถที่จะทำงานร่วมกับกรรมการสภาการศึกษาฯ ได้ดีกรรมการสภาการศึกษาฯ จะพิจารณาคัดเลือกในเรื่องคุณสมบัติ เรื่องวิสัยทัศน์ว่าจะต้องมีลักษณะอย่างไรซึ่งผู้สมัครจะแสดงออกมาโดยการนำเสนอ ถ้าจะทำให้เป็นตัวเลขรู้สึกว่าจะให้คะแนนยากอยู่เหมือนกันแต่ว่ามหาวิทยาลัยส่วนใหญ่จะมีลักษณะอย่างนี้ เช่น การนำเสนอ ซึ่งเราได้กำหนดไว้แล้วท่านละ ๒๐ นาที ผู้สมัครต้องนำเสนอด้วยตนเอง เมื่อครบเวลา ๒๐ นาที ต้องตัดและส่วนใหญ่จะไม่มีคำถาม เพราะคำถามบางคำถาม อาจก่อให้เกิดประโยชน์กับผู้ตอบบางคน เป็นต้น เมื่อฟังเสร็จแล้วก็จะมีเกณฑ์หรือ อาจจะมีขั้นตอนการออกเสียงสมมติเราตกลงกันแล้วยกตัวอย่าง เช่น อาจจะมีคะแนนลับ คือบางครั้งการคัดเลือกอาจจะแบ่งขั้นว่ากรรมการได้ประชุมลับกันแล้วว่าสมควรให้ผู้นี้แต่บางครั้งก็ไม่อาจจะตกลงกันได้ เพราะมีผู้มาสมัครจำนวนมากอาจจะใช้การลงคะแนนลับก็ได้โดยทั่วไปก็จะเป็นอย่างนี้ ก็คือ สมมติว่าเสียงส่วนมากของกรรมการลงให้ท่านนี้ถ้าเกินกึ่งก็ต้องให้ผู้นั้นได้ เนื่องจากว่าผู้ที่จะมาเป็นผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจจะต้องมาทำงานกับสภาการศึกษาฯ แสดงว่าสภาการศึกษาฯ ส่วนใหญ่พอใจคุณสมบัติ แต่ถ้าเกิดไม่ได้อาจจัดให้มี ๒ รอบ เช่น รอบ ๒ ก็นำมา ๓ คน เอาที่คนก็แล้วแต่หรือ ๒ คน มาลงคะแนนกันอีกครั้ง ถ้าใครได้เกิน ซึ่งในมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่จะทำลักษณะแบบนี้แต่ว่าต้องกำหนดรายละเอียดว่ามีการลงคะแนนกันกี่รอบ ถ้าจะลงคะแนนในรอบ ๒ เราจะต้องนำมา ๒ ใน ๓ คนหรือกึ่งหนึ่งพอก็แล้วแต่ที่ประชุม

นายหนัธ

การพิจารณาคัดเลือกเพียงนำเสนอวิสัยทัศน์อาจจะไม่เพียงพอในการที่เราจะสามารถเลือกผู้ที่ต้องการตามคุณสมบัติได้เพราะระยะเวลาเพียง ๒๐ นาที อาจจะไม่เพียงพอที่เราจะไปพิจารณาควรจะดูเรื่องคุณสมบัติด้านอื่นๆ ประกอบด้วยที่จะมาตอบ โจทย์ว่าตรงตามที่ประธานได้กล่าวไว้คือ ในเรื่องของความรู้ ความสามารถ และ ประสบการณ์ต่างๆ ซึ่งตรงนี้สามารถดูได้จากประสบการณ์ในตำแหน่งที่เคยปฏิบัติมา คุณวุฒิการศึกษา ประสบการณ์หรือผลงานต่างๆ รวมถึงสิ่งที่สำคัญที่สุดโดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะกรรมการสภาการศึกษาฯ ไม่สามารถทราบได้คือ คุณลักษณะ ความประพฤติหรือลักษณะส่วนบุคคลว่าจะสามารถทำงานร่วมกับสภาการศึกษาฯ ได้หรือไม่ หรือว่าที่ผ่านมามีความประพฤติเป็นอย่างไรตรงนี้สามารถดูได้จากการนำเสนอ

/วิสัยทัศน์...

วิสัยทัศน์ และดูจากคุณสมบัติประสบการณ์ ผลงาน และคุณวุฒิต่างๆ เท่านั้น ซึ่งวิธีการเราอาจจะต้องตกลงกันว่าจะใช้วิธีการลงคะแนนหรือว่าจะใช้วิธีการอภิปราย คุณสมบัติของแต่ละท่านว่าจะเลือกผู้ใด หรือว่าจะใช้วิธีการตกลงกันโดยวิธีการลงคะแนนหรืออภิปรายในแต่ละประเด็น

นางสาวสุนันทา

จากประสบการณ์นั้นจะต้องมีการกำหนดคุณสมบัติตามที่คณะกรรมการหลายๆ ท่านได้อภิปรายมา บางครั้งเคยทำก็คือในรอบที่ ๑ จะเลือกไว้ ๒ ท่าน แล้วหลังจากนั้น ไปสืบประวัติแล้วถึงจะมารอบที่ ๒ ก็เหลือ ๑ ท่าน คือวิธีนั้นก็เคยทำหรือว่าที่ประชุมนี้จะจัดเรียงลำดับทั้ง ๖ ท่านแล้วก็เสนอไปที่เดียวกันได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับข้อตกลงของคณะกรรมการจะเลือกวิธีใด

ประธาน

ข้อสังเกตถ้าเสนอและจัดเรียงลำดับได้ก็ดีแต่จะเรียงก็คนก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง เพราะหน้าที่ของเราคือคัดเลือกและเสนอแนะขึ้นไป ก.ตร. จะเป็นคนตัดสินใจ ถ้าเสนอขึ้นไปเพียงจำนวน ๑ คน กระผมไม่ยากให้เกิดการเผชิญหน้าถ้า ก.ตร. ติดขัดขึ้นมาให้น่ากลับมาสรรหาใหม่แล้วเราไม่ยอมก็จะเกิดการชะงักงันไม่ต้องการให้เกิดเพราะเราเป็นเพียงผู้เสนอแนะสิ่งนี้กระผมก็เป็นห่วง ก็ต้องให้เป็นเรื่องของ ก.ตร. พิจารณาอีกครั้ง เราก็เสนอแนะว่าลำดับที่ ๑, ๒ และลำดับที่ ๓ มีลักษณะอย่างไรในการพิจารณาคัดเลือก ส่วนคุณวุฒิของสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็ต้องไปกรองแบบที่เรากรองอีกทีหนึ่งคงไปดูประวัติว่าผู้ที่มีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไรเพราะเป็นตำรวจเหมือนกันจะรู้เบื้องลึกมากกว่าเรา กระผมคิดมากพอสมควรในประเด็นที่เรากำลังทำอยู่ไม่ต้องการให้เกิดการเผชิญหน้าระหว่างสภาการศึกษาฯ กับ ก.ตร. แต่เราจะพยายามทำหน้าที่ของเราเสนอแบบตรงไปตรงมาคือกระผมค่อนข้างจะหนักใจ คือ ถ้าเราเสนอไปจำนวน ๑ คน จะเป็นอย่างไร เสนอไปจำนวน ๒ คนจะเป็นอย่างไร แล้วแต่ที่ประชุมคือเพียงแต่เราต้องคัดเลือกให้ดีที่สุดลำดับที่ ๑, ๒, และ ๓ สำนักงานตำรวจแห่งชาติต้องเป็นผู้ตัดสินใจ เพราะสิทธิขาดไม่ได้อยู่ที่เราเพียงแต่เราเป็นผู้เสนอแนะ

ผศ.สมศักดิ์

เห็นด้วยที่ต้องเสนอ ๓ คน คือการแต่งตั้งอะไรต่ออะไรต้องมี ๑ กับ ๑ ใน ๓ แต่ ๑ ใน ๓ เขาก็จะมีให้เลือก แต่การเลือก ๑ ใน ๓ ตามหลักสากลเขาให้หน่วยที่จะใช้คนๆ นี้ ถ้ากรณีนี้คือโรงเรียนนายร้อยตำรวจไม่ใช่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ถ้าเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็จะห่างไปและอาจจะมึนอะไรกันอาจจะมึนปัญหาจะต้องส่งมาที่โรงเรียนนายร้อยตำรวจ แล้วโรงเรียนก็เลือกเอามา ๑ คนเหมือนเป็นการตั้งหัวหน้าแผนกก็ต้องให้แผนกละ ๓ คน แล้วให้แผนกนั้นเลือกมา ๑ คน จะเลือกใคร แต่กรณีนี้โรงเรียนนายร้อยตำรวจจะต้องเลือกไม่ใช่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นผู้แต่งตั้งซึ่งลำบากตรงนี้ถ้าเราใส่จะเสนอไป ๓ คน เราอาจจะบอกว่าเพื่อเลือกหรือสำรองไว้

/นางชลิตา...

นางชลิตา

หลักเกณฑ์ตามที่ ผศ.สมศักดิ์ กล่าวก็สอดคล้องกับหลักของ ก.พ. คณะกรรมการก็จะทำการคัดเลือกโดยที่หลักเกณฑ์จะกำหนดว่าเสนอ ๑, ๒, ๓ ก็ได้คือ เขียนว่าไม่เกิน ๓ แล้วเสนอขึ้นไปโดยเรียงตามลำดับ เมื่อเสนอชื่อไปแล้ว ให้ผู้มีอำนาจ ในการแต่งตั้งตามที่กฎหมายกำหนดเป็นผู้พิจารณา ซึ่งเราก็ต้องอธิบายเหตุผลไปว่า ทำไมจึงเลือกลำดับ ๑, ๒, ๓ หากผู้มีอำนาจจะไปเลือกลำดับที่ ๓ ก็ได้ แต่เขาก็จะต้อง เขียนอธิบายเหตุผลประกอบไว้ด้วย

รศ.พรเพ็ญ

การพิจารณาคัดเลือกถ้าใช้กฎ ๓ คน ต้องเป็นเพราะว่าสำนักงานตำรวจ แห่งชาติเป็นผู้สรรหาให้เราและมีจำนวน ๓ คนให้เราเลือก โดยเลือก ๑ ใน ๓ ตาม ความพอใจของเราเพราะว่าถ้าส่งมา ๑ คน ก็เหมือนบังคับว่าเราจะต้องทำงานกับคนนี้ แต่กรณีนี้ตรงกันข้ามอย่างที่เราราบ คือเราสามารถจะเลือกคนได้ สมมติการเลือก อาจจะใช้วิธีพูดคุยกันก็ได้กรณีที่ยังไม่ทราบวิธีการ สมมติว่าคุยกันแล้วทุกคนเห็นว่าคน นี้ น่าจะทำงานกับเราได้ แล้วก็ใครมีผู้ที่เราสามารถติดต่อสื่อสารหรือเราพอจะพูดคุย ในทางลับเพื่อตกลงเลือกคนนี้ เพราะเรายังมีโอกาสเลือกเหมือนที่เราพอใจคนนี้ ร่วมกันซึ่งต่างกับที่เราเอาทั้ง ๓ คนไปให้เขาเลือก แต่เรื่องของหลักการและกฎเกณฑ์ ต่างๆ ควรจะดำเนินการพูดคุยหรือฟังเสียงส่วนใหญ่ก่อนการนำเสนอวิสัยทัศน์ของผู้สมัครและทำตามนั้นเพื่อทำให้ถูกต้อง ถ้าจะไม่ต้องลงคะแนนเสียงหรือจัดให้มีการ ลงคะแนนเสียงควรจะมีที่รอบ

พล.ต.ท.ณรงค์

เมื่อพิจารณาแล้วสภาพการศึกษา ไม่ใช่เป็นผู้มีอำนาจ ผู้มีอำนาจคือ ก.ตร. เพราะฉะนั้นที่ประธานกล่าวควรจะเสนอเรียงลำดับ ๑, ๒ และ ๓ เห็นด้วยในลักษณะ แบบนั้นเพราะว่าเราจะให้ ก.ตร. เป็นผู้พิจารณาตัดสินใจ แต่อย่างไรก็ตามเราต้อง ตกลงกันก่อนจะโดยวิธีการอะไรก็แล้วแต่ต้องให้เกิดความเป็นธรรม

นายนิติ

ถึงแม้ว่าสภาพการศึกษา เราจะเสนอ ๓ คนก็ตาม แต่ว่าในที่ประชุมต้อง พิจารณาเกณฑ์ก่อนว่าจะเลือก ๓ คนนี้อย่างไร ต้องวางเกณฑ์ก่อนที่จะนำเสนอ วิสัยทัศน์

ประธาน

ในระยะเวลา ๒๐ นาที เราพอจะรู้จากการแถลงพอที่จะประเมินหรืออนุมานได้ ถึงความรู้ วิสัยทัศน์ และบุคลิกภาพพอจะรู้ได้ ส่วนความสามารถก็เป็นความสามารถ ในการนำเสนอเท่านั้นเอง แต่ประสบการณ์จะมีอยู่ในส่วนที่ แถลงออกมาอยู่แล้ว แต่ถ้าเราซักถามไม่ได้เพราะว่าการซักถามบางครั้งมีทั้งประโยชน์ และโทษ เพราะฉะนั้นสรุปว่าในระหว่างที่ผู้สมัครนำเสนอวิสัยทัศน์จะมีการซักถาม หรือไม่

นายสุพันธุ์

สมมติถ้ามีการซักถามควรจะเป็นคำถามที่เหมือนกันสำหรับทุกท่าน เพียงแต่เรา สรุปให้ตกลงผลึกก่อนว่าคำถามที่เราจะถามจะเป็นอะไรประมาณ ๑ หรือ ๒ คำถาม



ควรจะเป็นคำถามที่เหมือนกันไม่เช่นนั้นจะเป็นการเปิดโอกาสในเรื่องของคำถามที่เกิดประโยชน์กับท่านใดท่านหนึ่งได้

รศ.พรเพ็ญ

เรื่องคำถามผู้สมัครได้เขียนวิสัยทัศน์ที่เราได้ตั้งโจทย์ที่สำคัญซึ่งได้กำหนดไว้แล้วว่าเขามีวิสัยทัศน์และจะพัฒนาโรงเรียนอย่างไรซึ่งจะปรากฏอยู่ในประวัติที่จะต้องตอบโจทย์ที่เราต้องการอยู่แล้ว

ประธาน

โจทย์ที่เราจะกำหนดไว้ คือ

๑. ภาวะผู้นำ คือ คุณคลิกภาพเพราะต้องมาเป็นหัวหน้าหน่วย

๒. ความรู้ ความสามารถ และวิสัยทัศน์

๓. ประสบการณ์และผลงานในอดีต

ซึ่งจริง ๆ แล้วไม่ต้องการให้เป็นคะแนน ส่วนใหญ่กระผมจะดูว่าคนนี้เกรด A, B, C เราพอจะดูออก เราคงจะเห็นร่วมกันตรงนั้นได้ เอา A+, A และ B ก็ได้

นายสุพันธุ์

ถ้าเป็นขั้นตอนที่เราจะต้องพิจารณาคัดเลือก ๓ คน สมมติว่าลงคะแนนลับ คนที่ ๑ ก็ ๓ คะแนน คนที่ ๒ ก็ ๒ คะแนน คนที่ ๓ ก็ ๑ คะแนน เวลาครบแล้วจะเห็นชัดเจนหรือไม่ ที่เหลือคือไม่มีคะแนนก็จะออกมาเป็นเกณฑ์ ลักษณะถ้าจะเรียงตามลำดับผู้มีสิทธิมาก่อนสำหรับครั้งเดียว แต่ถ้าจะมีมากกว่า ๑ ครั้งก็สุดแล้วแต่ที่ประชุมจะพิจารณา เพราะไม่เช่นนั้นก็จะไม่รู้ว่าจะเกณฑ์ของใครจะออกมาก็คะแนนจะเลือก ๓ คน ก็จะเลือกลำบากหรือว่าทุกคนเลือกเพียงคนเดียวแล้วเอามาและประเด็นหนึ่งขณะนี้ผู้มาสมัครจำนวน ๖ คน ซึ่งค่อนข้างมาก

พล.ต.อ.วัชรพล

กฎหมายเขียนไว้โดยการเสนอแนะของสภาการศึกษา โดยที่กระผมจะต้องไปรับหน้าที่อีกบทบาทหนึ่งคือเป็นหน้าที่ของ ก.ตร. สมมติถ้าเสนอไป ๓ คน แล้วเราเรียงลำดับไป ถ้า ก.ตร. ไปเลือกลำดับที่ ๓ ขึ้นมาแล้วจะตอบคำถามอย่างไรอาจจะบอกว่าเป็นเรื่องของ ก.ตร. ถ้าสิ่งที่ ก.ตร. เลือกกับสิ่งที่สภาการศึกษา เป็นผู้ดำเนินการมีการพิจารณาคัดเลือกคนที่คิดว่าดีที่สุดแล้วเสนอไปแต่ ก.ตร. ไม่เลือกงานที่สภาการศึกษา ดำเนินไปก็จะกลายเป็นศูนย์ซึ่งผิดเจตนารมณ์หรือไม่ เราได้มีการพูดคุยกันในประเด็นพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๕ เรื่องคุณสมบัติ เรื่องกฎ ก.ตร. ว่าด้วย การแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการตำรวจ ที่เขียนกำหนดไว้ว่าจะต้องดำรงตำแหน่งเป็นรองผู้บัญชาการมาแล้วอย่างน้อย ๒ ปี เราก็ต้องพิจารณาว่าอำนาจเราคือเสนอแนะถ้าเสนอแนะขึ้นไปบุคคลที่เราเสนอให้คุณสมบัติไม่ครบก็เป็นเรื่องของ ก.ตร. โดยบทบาทและหน้าที่ของ ก.ตร. เหมือนเราต้องคัดคนที่คิดว่าดีที่สุดและกรรมการในสภาการศึกษา แห่งนี้คิดว่าใครดีที่สุดก็เสนอไปอย่างนั้นแต่ถ้าเสนอไป ๓ คน แล้ว ก.ตร. ไปเลือกคนที่ ๓ กรรมการสภาการศึกษา จะรู้สึกอย่างไรหรือว่าการระบวนการตรงนี้เหมือนไม่มีความหมายอะไร เพราะฉะนั้น

/ปต่อไป...

ปีต่อไปก็ไม่ต้องไปทำ เพราะเขาจะเอาคนที่ ๓ ก็ได้ ต้องการให้มองประเด็นหรือเจตนาธรรมณ์ เพราะเจตนาธรรมณ์ก็มีหลากหลายที่ว่าผมเข้าใจในระบบ แต่กลัวว่าเมื่อถึงเวลานั้นจะกลายเป็นว่าตุลพิณิจก็อยู่กับเขา และสิ่งที่เราทำมันก็เหมือนไม่มีความหมายอะไรต้องการให้กรรมการสภาการศึกษา ได้พิจารณา

ศ.พ.ต.อ.วีรพล

การพิจารณาผู้บัญชาการครั้งที่แล้วได้มีการถกแถลงกันในประเด็นนี้เหมือนกันว่าสภาการศึกษา เราได้มีการพิจารณาจากผู้ที่มาสมัครโดยพิจารณาจากประวัติแบบฟอร์ม และเลือกคนที่ดีที่สุดขึ้นไป ๑ คน โดยมีเหตุผลในครั้งนั้นว่ากฎหมายตามพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติแต่งตั้งตามคำแนะนำของสภาการศึกษา เพราะฉะนั้นการพิจารณาคนที่ดีที่สุดขึ้นไปก็จะทำให้เห็นชัดเจนว่าสภาการศึกษา เลือกใครคือจะได้ไม่เกิดความลังเลเพราะเราก็ได้มีการกลั่นกรองมาแล้ว ถ้าเป็นลักษณะนี้จะตัดปัญหาไปในประเด็นของวิธีการให้คะแนนและการจัดลำดับ ตรงนั้นจะยุ่งยาก ถ้าเราเลือกเสนอขึ้นไปแล้วถ้ากรณีคนที่ ๑ ไม่ได้รับการแต่งตั้งก็จะเป็นปัญหาอยู่ในสภาการศึกษา ของเราว่าได้พยายามทำกันมาก็จะเป็นตามที่ พล.ต.อ.วัชรพล กล่าว เราควรจะเสนอผู้ที่ได้ลำดับที่ ๑ ซึ่งสภาการศึกษา อาจจะคัดเลือกกว่าเป็นคนที่ดีที่สุดในที่ประชุมตามที่เราได้เคยปฏิบัติมาเพื่อตัดปัญหาหลายๆ อย่างที่อาจตามมา

ผศ.สมศักดิ์

เมื่อพิจารณาแล้วควรเสนอ ๑ คน คือสภาการศึกษา เป็นเพียงผู้แนะนำซึ่งกฎหมายเขียนกำหนดไว้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะพิจารณาเลือกใครหรืออาจจะเป็นบุคคลที่สภาการศึกษา ไม่ได้เสนอเลยก็ได้ เพราะฉะนั้นเราจะเสนอ ๑ หรือ ๓ ก็เท่ากัน เพราะฉะนั้นเราควรเสนอ ๑ คน ตามที่ ศ.พ.ต.อ.วีรพล กล่าวเป็นวิธีที่ดีที่สุด

ประธาน

ถ้าเราไม่เสนอแนะไปสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็ไม่สามารถแต่งตั้งได้คือต้องมาเริ่มกระบวนการใหม่ ถ้าเราเสนอแนะไปแล้วสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่พิจารณาเราก็ต้องมาดำเนินการสรรหาใหม่

รศ.พรเพ็ญ

ครั้งที่แล้วมีผู้สมัครจำนวน ๔-๕ ท่าน แต่ครั้งนั้นฟังการนำเสนอวิสัยทัศน์ของผู้สมัครเสร็จก็ได้มีการพูดคุยกันแล้วพิจารณาเหลือเพียง จำนวน ๒ ท่าน แต่สุดท้ายเหลือ ๑ คน ซึ่งลงตัวที่ ๑ เหมือนกัน แต่กรณีนี้เกิดไม่ลงตัวแบบครั้งนั้น เราควรจะมีการออกกฎไปก่อน เช่น ถ้าไม่เช่นนั้นก็ต้องมีการออกเสียงเลือกหรือไม่คือถ้าตกลงกันได้ก็ดีแสดงว่าเรามีความสบายใจที่เราได้คนที่เสียงส่วนใหญ่พึงพอใจและเห็นด้วยโดยไม่ต้องลงคะแนนเสียง แต่กรณีเห็นว่าจะต้องสร้างกฎการลงคะแนนเสียงก็ต้องทำสมมติมี ๒ รอบ รอบที่ ๑ เสียงข้างมากได้ก็ได้รับเลือกไป แต่ถ้าไม่มีใครได้เกินกึ่งหนึ่งก็ต้องเอา ๓ คนสุดท้ายมาลงคะแนนเสียงอีกครั้งหนึ่งก็ได้แล้วแต่วิธีการ แต่ก็มีความเห็นว่าการอภิปราย

/ผศ.สมศักดิ์...



เช่น อาจจะเสนอ ๒ คนหรือ ๓ คน แล้วให้ ก.ตร. ไปเลือกเองกับพิจารณาเลือกไปเลยซึ่งก็แล้วแต่สถานการณ์ด้วยแล้วแต่ลักษณะขององค์ครว่าเป็นอย่างไร แต่ถ้าที่ประชุมสรุปแล้วเห็นว่าควรเหลือ ๑ คน

นายสุพันธุ์

ขอนำเสนอวิธีการลงคะแนนเสียง คือถ้าลงคะแนนเสียงในครั้งแรกได้เกินกว่ากึ่งหนึ่งเราก็เสนอคนนั้นไป ถ้าครั้งที่ ๒ ถ้า ๒ คนรวมกันเกินกว่ากึ่งหนึ่งขององค์ประชุมก็เสนอไปทั้ง ๒ คน แต่ถ้า ๒ คนรวมกันไม่ถึงกึ่งหนึ่งควรเอา ๓ คนมาลงคะแนนเสียง ควรจะมี ๒ รอบ คือ ถ้าผลคะแนนออกมาหมายเลข ๑ หมายเลข ๒ รวมกันแล้วไม่ถึงกึ่งหนึ่งต้องนำหมายเลข ๓ เข้ามาลงคะแนนเสียงใหม่ แต่ถ้า ๒ คนเกินกึ่งหนึ่งเราก็เอา ๒ ท่านนี้มาลงคะแนนเสียงเพียงเท่านั้นจะได้ยุติธรรมดี เพราะถือว่า ๒ คนนี้ให้เสียงเกินกึ่งหนึ่งแล้ว เพราะฉะนั้นคนที่ ๓, ๔, ๕ และ ๖ เราก็ตัดออกไป แต่ถ้า ๒ คนนี้ยังได้คะแนนเสียงไม่ถึงกึ่งหนึ่งขององค์ประชุมควรจะนำคนที่ ๓ มาลงคะแนนเสียงด้วย คือเอาจนกว่าถึงกึ่งหนึ่ง ถ้าคนที่ ๓ มารวมถึงกึ่งหนึ่งก็เป็นการเพียงพอ อย่างน้อยคนที่เราเอามาลงคะแนนเสียงใหม่ต้องมีคะแนนเสียงรวมกันเกินกึ่งหนึ่งขององค์ประชุม

เลขานุการ

เจ้าหน้าที่ได้จัดเตรียมเอกสารสำหรับลงคะแนนไว้เรียบร้อยแล้วไม่ว่าจะเป็นทั้ง ๒ คน ๓ คน และ ๒ คน

ผศ.นพดล

๑. เรื่องการนำเสนอ จำนวนผู้ที่จะเสนอไปยัง ก.ตร. ในกฎหมายของเราตามพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้ให้อำนาจสภาการศึกษาที่จะเสนอแนะนำไปยัง ก.ตร. ในฐานะที่ พล.ต.อ.วัชรพล ทำหน้าที่อยู่ใน ก.ตร. ด้วยโดยท่านสวมหมวก ๒ ใบ คงต้องฟังข้อสังเกตของท่านมาประกอบการพิจารณา กระผมก็เห็นใจ ก.ตร. อยู่เหมือนกัน ถ้าเรานำเสนอไปจำนวน ๒-๓ คน บางทีเสมือนหนึ่งว่าเราอาจจะได้ทำหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายตามกฎหมายไม่ได้เต็มที่คือเป็นการเอาภาระไปให้ ก.ตร. ในการที่จะไปพิจารณาอีกชั้นหนึ่ง ถ้าเป็นอย่างนั้นแล้วกระผมเห็นว่าไม่น่าจะเป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายตามพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ ถึงแม้ว่าเราเสนอไปเพียงจำนวน ๑ คน ซึ่ง ก.ตร. อาจจะรับคนนี้ก็เกินไปได้กระบวนการก็ต้องมาเริ่มต้นใหม่ เพราะว่ากระบวนการในการให้คำแนะนำหรือแนะนำก็มาจากสภาการศึกษาฯ ดังนั้น ถ้าจะดำเนินการคงจะต้องนำเสนอบุคคลไปยัง ก.ตร. จำนวน ๑ คน เพื่อให้ ก.ตร. ไปพิจารณาตามบทบาทและอำนาจหน้าที่ในส่วนนั้น

๒. เรื่องการซักถาม ซึ่งมีประเด็นในครั้งที่แล้วว่าทำไมเราถึงไม่ให้กรรมการสภาการศึกษาฯ ซักถาม เพราะเป็นเรื่องเกิดการได้เปรียบเสียเปรียบหรือว่าบางท่านอาจจะเตรียมมาหรือไม่เตรียมมาอาจจะเกิดความไม่ยุติธรรมได้ ในกรณีที่เราให้บุคคลเหล่านี้มานำเสนอวิสัยทัศน์ซึ่งเราได้ให้โจทย์เขาไปชัดเจนแล้ว

/อย่างน้อย...

อย่างน้อย ๓ ข้อ ภายในระยะเวลา ๒๐ นาที แต่ครั้งก่อนกำหนดระยะเวลาไว้ ๓๐ นาที เขาจะต้องตอบโจทย์ที่สภาการศึกษา ได้ถามไป ๓ ข้อ บางท่านบริหารจัดการเวลาไม่ดีก็สะท้อนถึงภาวะบริหารจัดการในอนาคตของเขาด้วย คือใน ๓ ข้อไป อธิบายข้อเดียวหมดเวลา ๓๐ นาที และ ๒ ข้อที่เหลือแทบไม่ได้อธิบายเลย ก็เป็นประเด็นหนึ่งที่กรรมการสภาการศึกษา หยิบยกขึ้นมาพิจารณาด้วยเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นประเด็นคำถามไม่ควรจะมีการตั้งคำถามเพราะเราได้ถามเขาไปแล้วใน ๓ ข้อนี้

๓. เรื่องการพิจารณาลงมติ กระผมเห็นว่าควรเทียบเคียงจาก มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตอนเลือกอธิการบดีก็เป็นไปตามที่ พล.ต.อ.วัชรพล กล่าว ใกล้เคียงกันมากคือมีการลงคะแนนเสียงลับ เหตุผลที่ลงคะแนนเสียงลับเพราะ อธิการบดีกับสภาการศึกษา ต้องปฏิบัติงานร่วมกันจึงต้องลงคะแนนเสียงแบบลับ และมีคณะกรรมการสรรหาซึ่งเทียบเคียงกับกรณี พล.ต.ท.ณรงค์ เป็นประธาน ซึ่งคัดเลือกมาแล้วตามคุณสมบัติที่ประกาศไว้จำนวน ๖ คน มาให้กรรมการ สภาการศึกษา เป็นผู้เลือก การลงคะแนนถ้ารอบแรกเป็นไปได้ว่ากรรมการ สภาการศึกษา ส่วนใหญ่ให้ลงคะแนนให้ผู้สมัครคนไหนคนหนึ่งคนนั้นก็ได้รับ คัดเลือก แสดงว่าคนๆ นั้นเสียงส่วนใหญ่ของสภาการศึกษา ให้ความเห็นชอบว่าคนนี้ เหมาะที่จะมาทำงานร่วมกับสภาการศึกษา ในการที่จะผลักดันองค์กรนี้ให้ เจริญก้าวหน้าต่อไป แต่กรณีที่ไม่ถึงก็อาจจะใช้วิธีที่คุณสุพันธุ์ แนะนำมาพิจารณา ลำดับที่ ๑ ลำดับที่ ๒ ดูก่อนว่าคะแนนเสียงถึงถึงหนึ่งหรือไม่ ถ้าเกินหนึ่งก็นำลำดับ ที่ ๑ และลำดับที่ ๒ มาลงคะแนนเสียงอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งครั้งที่ ๒ ก็ลงคะแนนลับอีก เช่นเดียวกัน

พล.ต.ท.ณรงค์

เป็นลักษณะการคัดเลือกที่ดีเพราะมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นต้นแบบ มหาวิทยาลัยแห่งหนึ่งและน่าจะเกิดความยุติธรรม และขั้นตอนการคัดเลือกตามที่คุณสุพันธุ์ แนะนำน่าจะถูกต้อง

นายনীตี

ในการนำเสนอถ้าเสนอ ๑ คน แล้วอาจจะเกิดปัญหาควรเสนอไป ๑ คน และ สำรองไว้ ๑ คน จะได้หรือไม่

ประธาน

ถ้าจะเสนอก็ควรจะเสนอไป ๑ คน ถ้าไม่เสนอไป ๑ คนก็ต้องเสนอไป ๓ คน หมายถึงถ้าเสนอไป ๑ คน แล้วเขาไม่รับส่งกลับมาเราก็มาดำเนินการสรรหาใหม่จะได้ เป็นบรรทัดฐานต่อไป ด้วย เพราะเราอภิปรายคราวที่แล้วมามาก ถ้า ก.ตร. ยัง ยืนยันตามกฎหมายของเขาก็ต้องมาสรรหาใหม่จะได้เป็นบรรทัดฐาน เพราะตอนนี้ยัง ไม่มีบรรทัดฐาน ถ้ามีบรรทัดฐานคราวต่อไปเราก็จะได้กำหนดคุณสมบัติได้ถูกต้องตาม ก.ตร. ตัดสิน เพราะขณะนี้ ก.ตร. ยังเปิดอยู่ เมื่อพิจารณาดูการเลือกครั้งนี้ต่างจาก คราวที่แล้ว เพราะคราวที่เอาข้อกำหนดของ ก.ตร. มาตีกรอบด้วยไม่มีปัญหาเสนอ

๑ คนได้ แต่กรณีนี้เราเอาเฉพาะกฎหมายของเราคือพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อย  
ตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาโดยไม่ได้คำนึงถึงพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗  
ซึ่งต่อไป ก.ตร. ก็จะเป็นผู้ชี้แจงว่าเขาต้องการอย่างไรเราก็มาดำเนินการสรรหาใหม่  
คงไม่ยากโดยพิจารณาจากผู้ที่มาสมัครไว้อยู่แล้ว

นางชลิตา สมมุติว่าเราเสนอไป ๑ คน ก.ตร. ไม่เห็นด้วยและส่งกลับมาจะดำเนินการ  
สรรหาใหม่หรือจะพิจารณาที่มีอยู่ในจำนวน ๖ คน นี้เท่านั้น

ประธาน ถ้าตั้งแนวของปัญหาควรพิจารณาจากผู้ที่มาสมัคร ถ้าจะไปเริ่มต้น  
กระบวนการใหม่ก็จะซ้ำควรเอาเฉพาะที่อยู่ในตะกร้าซึ่งตรงกับคุณนัทธิแนะนำ

นางชลิตา การพิจารณาคัดเลือกหากไม่มีระเบียบมารองรับเราสามารถดำเนินการตามนี้  
ได้อย่างไร

ประธาน ให้เป็นมติของสภาการศึกษา ก็ได้

พล.ต.อ.วัชรพล เพราะเป็นครั้งที่ ๒ ต่อไปสภาการศึกษา จะต้องออกระเบียบว่าด้วย  
การสรรหาเพื่อให้เป็นระบบ ซึ่งอาจจะต้องใช้ครั้งนี้ไปก่อนตามแนวทางเดิม ต่อไป  
สภาการศึกษา จะต้องเป็นผู้ออกระเบียบซึ่งเรายังมีระยะเวลาอีก ๓ ปี

ประธาน ประกาศที่สภาการศึกษา ยกเลิกไป ครั้งแรกดำเนินการตามประกาศ ซึ่งไป  
โยงกับกฎ ก.ตร. แต่การออกประกาศครั้งที่สองยึดตามพระราชบัญญัติโรงเรียน  
นายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ นัยมาตรา ๑๕ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ไม่ได้ขีดขาด เพราะมติ  
ก.ตร. อาจจะทำให้ผู้บัญชาการอยู่ต่อเพราะไม่ใช่ว่าครบวาระการดำรงตำแหน่ง ๓ ปี  
แล้วต้องทำการเลือกใหม่ ในกฎหมายอาจจะเขียนกำหนดไว้ซึ่งอาจจะไม่ต้องใช้  
คณะกรรมการท่านใดมีความเห็นอย่างอื่นอีกหรือไม่ถ้าไม่มีเราก็จะต้องประเมิน

นางชลิตา เรื่องกระบวนการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครเข้ารับการพิจารณาคัดเลือก  
มีทั้งหมด ๖ คน โดยใน ๔ คนแรกจะเป็นชื่อเดิมที่มีอยู่ในประกาศฉบับที่ ๑ แต่ใน ๔  
คนที่มาสมัครนั้นมีคุณสมบัติจำนวน ๒ คน เมื่อยกเลิกประกาศฉบับที่ ๑ ไปแล้ว ใช้  
ประกาศฉบับที่ ๒ ทั้ง ๒ คน ที่เคยสมัครไว้เดิมกลายเป็นผู้มีคุณสมบัติแล้วก็มาสมัคร  
เพิ่มเติมอีก ๒ คน รวมเป็น ๖ คนนี้ ได้ตรวจสอบคุณสมบัติ ประวัติทางวินัย เป็นที่  
เรียบร้อยแล้วใช่หรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ทุกอย่าง หรือว่าในจำนวน ๖ คนนี้  
อาจจะมีบางคนที่ยังมีคุณสมบัติที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ก็ไปเข้าข่ายข้อยกเว้นของ  
ก.ตร. รวมทั้งประวัติทางวินัยมีหรือไม่

ประธาน ถ้าพิจารณาจากประวัติทางวินัยผู้สมัครยืนยันว่าไม่มี สำหรับข้อยกเว้นของ  
ก.ตร. มีอยู่จำนวน ๒ คน คือลำดับที่ ๑ ลำดับที่ ๒ ที่ต้องไปเข้าข้อยกเว้น ส่วนที่  
เหลือจำนวน อีก ๔ คน คือลำดับที่ ๓ ลำดับที่ ๔ ลำดับที่ ๕ และลำดับที่ ๖ ไม่ต้อง  
เข้าข้อยกเว้นของ ก.ตร.

/สรุปความเห็น...

### สรุปความเห็นของคณะกรรมการสภาการศึกษา

คณะกรรมการสภาการศึกษา ได้อภิปรายและเสนอแนะในประเด็นต่างๆ สรุปได้ ดังนี้

๑. การกำหนดคุณสมบัติและการนำเสนอวิสัยทัศน์ของผู้สมัครควรกำหนดหลักเกณฑ์ขั้นตอนและวิธีการในการตัดสิน เพื่อใช้เป็นกรอบให้คณะกรรมการสภาการศึกษา ได้มีแนวทางในการพิจารณาตรงกัน ส่วนองค์ประกอบที่จะนำมาพิจารณาได้แก่

(ก) บุคลิกภาพและภาวะผู้นำ

(ข) ความรู้ ความสามารถ และวิสัยทัศน์

(ค) ประสบการณ์และผลงานในอดีต

๒. ให้ผู้สมัครแสดงวิสัยทัศน์ภายในเวลา ๒๐ นาที โดยไม่มีการซักถาม

๓. ควรใช้วิธีการลงคะแนนลับโดยการคัดเลือกออกมาเป็นรอบๆ เช่น รอบที่ ๑ หรือ รอบที่ ๒ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของผู้ที่เข้ารับการคัดเลือกว่าจำเป็นจะต้องคัดเลือกจำนวนกี่รอบ

๔. วิธีการลงคะแนนเสียงให้ลงคะแนนลับและนับคะแนนโดยเปิดเผย ถ้าในรอบที่ ๑ ผู้สมัครแสดงวิสัยทัศน์ท่านใดได้คะแนนเสียงเกินกว่ากึ่งหนึ่งขององค์ประชุมในขณะนั้นถือว่าคนนั้นได้รับการเสนอชื่อจากสภาการศึกษาโรงเรียน นายร้อยตำรวจ แต่ถ้าไม่มีใครได้คะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งขององค์ประชุมในขณะนั้นให้นำผู้สมัครแสดงวิสัยทัศน์ที่ได้คะแนนเสียงสูงสุดลำดับที่ ๑ และลำดับที่ ๒ มาลงคะแนนเสียงใหม่อีกครั้ง

๕. การนำเสนอรายชื่อไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้สมัครแสดงวิสัยทัศน์ที่ได้รับคะแนนสูงสุดถือว่าท่านนั้นเป็นผู้เหมาะสมที่จะได้รับการเสนอชื่อจากสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ โดยเสนอไปเพียง ๑ รายชื่อ ไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) พิจารณาตามบทบาทและอำนาจหน้าที่

๖. กรณีสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ได้พิจารณาเสนอรายชื่อไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อเสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) พิจารณา กรณีคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ไม่ให้ความเห็นชอบแต่งตั้งเป็นผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจตามที่สภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจได้เสนอคำแนะนำ ให้สภาการศึกษา พิจารณาคัดเลือกใหม่จากผู้สมัครเข้าแสดงวิสัยทัศน์เดิมที่เหลืออยู่

พล.ต.อ.วัชรพล

สิ่งหนึ่งที่จะช่วยก่อนที่จะให้ผู้สมัครเข้ามาแสดงวิสัยทัศน์ กรรมการสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ส่วนใหญ่ไม่ได้เป็นข้าราชการตำรวจ และอาจจะไม่คุ้นเคย เพราะฉะนั้นให้ทางฝ่ายเลขานุการ รายงานพื้นฐานแต่ละท่านเป็นอย่างไร เพื่อให้กรรมการสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ที่ไม่ได้เป็นข้าราชการตำรวจได้รับทราบ

ประธาน

ให้นำเสนอประวัติของแต่ละท่าน

เลขานุการ

นำเสนอประวัติของผู้สมัครแต่ละท่าน ดังนี้

๑. พล.ต.ต.ณัฐธร เพราะสุนทร เป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ รุ่นที่ ๓๗
๒. พล.ต.ต.ปิยะ อุทาโย เป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ รุ่นที่ ๓๘
๓. พล.ต.ต.พรหมธร ภาคอัคร เป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ รุ่นที่ ๓๕
๔. พล.ต.ต.วิศิษฐ์ เอมประณีตร เป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ รุ่นที่ ๓๐
๕. พล.ต.ต.ศักดิ์ดา เตชะเกรียงไกร เป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ รุ่นที่ ๓๔
๖. พล.ต.ต.ศุภกิจ ศรีจันทนนท์ เป็นนักเรียนนายร้อยตำรวจ รุ่นที่ ๓๒

ประธาน

ประวัติของผู้สมัครจะปรากฏอยู่ในเอกสารการประชุม สภาการศึกษาฯ ได้กำหนดให้ผู้สมัครจะต้องแสดงวิสัยทัศน์ต่อสภาการศึกษาฯ คนละ ๒๐ นาที เพื่อพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมเพื่อนำสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาแต่งตั้งดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ประจำปี ๒๕๕๖ โดยจัดลำดับก่อนหลังเรียงตามรายชื่อลำดับอักษร จำนวน ๖ คน ดังนี้

๑. พล.ต.ต.ณัฐธร เพราะสุนทร รองผู้บัญชาการ สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง
  ๒. พล.ต.ต.ปิยะ อุทาโย รองผู้บัญชาการ สำนักงานกำลังพล
  ๓. พล.ต.ต.พรหมธร ภาคอัคร รองผู้บัญชาการ กองบัญชาการศึกษา
  ๔. พล.ต.ต.วิศิษฐ์ เอมประณีตร รองผู้บัญชาการ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ
  ๕. พล.ต.ต.ศักดิ์ดา เตชะเกรียงไกร รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๔
  ๖. พล.ต.ต.ศุภกิจ ศรีจันทนนท์ รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑
- หลังจากนั้นผู้สมัครทั้ง ๖ ท่าน ได้เข้าเสนอวิสัยทัศน์เรียงตามลำดับ

ประธาน

บัดนี้การเสนอวิสัยทัศน์ได้เสร็จสิ้นแล้วขั้นตอนต่อไปจะได้มีการลงคะแนนผู้เสนอวิสัยทัศน์ซึ่งเห็นว่ากรณีนี้ น่าจะเป็นการพิจารณาตามที่ได้ตกลงกันไว้แล้ว จึงอาศัยอำนาจตามข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจว่าด้วย การประชุมสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๖ เสนอให้การพิจารณาลงมติเป็นการประชุมลับ

ประชุมเฉพาะกรรมการสภาการศึกษาฯ และผู้ที่เกี่ยวข้อง

(วาระการประชุมลับ)

/มติที่ประชุม....



- มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการสภาการศึกษาโรงเรียน  
นายร้อยตำรวจที่ได้เสนอจำนวน ๒ ประเด็นดังกล่าวข้างต้น
๒. ในส่วนผลการประชุมลับเป็นไปตามรายงานการประชุมที่แยก  
ต่างหาก
- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อขออนุมัติ  
- ไม่มี -
- ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา
- เลขานุการ ๕.๑ การแต่งตั้งรองคณบดี คณะตำรวจศาสตร์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ  
การประชุมสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๖  
เมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖ ที่ประชุมได้มีมติและออกประกาศสภาการศึกษา  
โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ณ วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖ แต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรง  
ตำแหน่งรองคณบดี คณะตำรวจศาสตร์ และคณะนิติวิทยาศาสตร์ โรงเรียนนายร้อย  
ตำรวจ โดยแต่งตั้ง พ.ต.อ.เผด็จ โชคเรืองสกุล ดำรงตำแหน่งรองคณบดี  
คณะตำรวจศาสตร์ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ต่อมา  
พ.ต.อ.เผด็จ โชคเรืองสกุล ได้มีหนังสือลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ ขอลาออกจาก  
ตำแหน่งรองคณบดีคณะตำรวจศาสตร์ ตั้งแต่วันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป  
เนื่องจากมีความประสงค์สมัครรับเลือกตั้งและได้สมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการ  
สภาคณาจารย์
- คณะตำรวจศาสตร์ ได้มีหนังสือที่ ๐๐๓๕.๔๒/๑๖๖๒ ลง ๑๕ กรกฎาคม  
๒๕๕๖ โดยคณบดีคณะตำรวจศาสตร์ ได้เสนอ พ.ต.อ.หญิง อารมณ์ ลิ้มวีรัชพงษ์  
เป็นรองคณบดีคณะตำรวจศาสตร์ แทน พ.ต.อ.เผด็จ โชคเรืองสกุล
- ข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจว่าด้วย การสรรหาคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๒  
ข้อ ๑๒ ให้มีรองคณบดี เพื่อปฏิบัติราชการแทนคณบดีตามที่คณบดีจะมอบหมายให้  
คณบดีเป็นผู้เสนอการแต่งตั้งหรือถอดถอนรองคณบดีต่อสภาการศึกษา  
เมื่อคณบดีพ้นจากตำแหน่งให้รองคณบดีพ้นจากตำแหน่งด้วย อำนาจใน  
การสั่ง การอนุญาต การอนุมัติ หรือการปฏิบัติราชการที่คณบดีจะพึงปฏิบัติหรือ  
ดำเนินการตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับ คณบดีจะมอบหมายให้รองคณบดี  
ปฏิบัติราชการแทนก็ได้
- เพื่อให้การบริหารงานภายในคณะเป็นไปตามข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจ  
ว่าด้วย การสรรหาคณบดี พ.ศ. ๒๕๕๒ จึงขอให้สภาการศึกษาฯ พิจารณาให้  
ความเห็นชอบการแต่งตั้งรองคณบดีตามที่คณบดีคณะตำรวจศาสตร์เสนอ
- นางชลิตา การแต่งตั้งรองคณบดีและคณะกรรมการประจำคณะตำรวจศาสตร์ตรีได้มี  
การตรวจสอบคุณสมบัติเรียบร้อยแล้วใช่หรือไม่ มีหลักเกณฑ์และเงื่อนไข

/การกำหนด...

การกำหนดคุณสมบัติอะไรไว้หรือไม่กรณีของ พ.ต.อ.หญิงอาภรณ์ ในเรื่องของคุณสมบัติของการดำรงตำแหน่งรองคณบดีและคณะกรรมการประจำคณะตำรวจศาสตร์

ประธาน ได้ทำถูกต้องตามขั้นตอนและตามระเบียบที่ได้ออกไว้หรือไม่  
พ.ต.อ.เผด็จ ในส่วนของรองคณบดีคณะตำรวจศาสตร์ ซึ่งคณะตำรวจศาสตร์ได้ตรวจสอบมาแล้วและถูกต้องเป็นไปตามข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจว่าด้วย การสรรหา คณบดี พ.ศ. ๒๕๕๒

ประธาน ให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุม  
ประเด็นเสนอ เพื่อพิจารณา  
มติที่ประชุม เห็นชอบ แต่งตั้ง พ.ต.อ.หญิง อาภรณ์ ลิ้มะวิรัชพงษ์ ดำรงตำแหน่ง รองคณบดีคณะตำรวจศาสตร์ แทน พ.ต.อ.เผด็จ โชคเรืองสกุล และมอบโรงเรียน นายร้อยตำรวจดำเนินการยกร่างประกาศสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ เสนอนายกสภาการศึกษาพิจารณาลงนาม

๕.๒ การแต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะตำรวจศาสตร์ โรงเรียน นายร้อยตำรวจ

เลขานุการ ตามพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ (๒) กำหนดให้สภาการศึกษามีอำนาจและหน้าที่ออกระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศของ โรงเรียนและอาจมอบหมายให้ส่วนราชการใดในโรงเรียนเป็นผู้ออกระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศสำหรับส่วนราชการนั้นเป็นเรื่องๆ ไปก็ได้

ข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจว่าด้วย คณบดี รองคณบดี และคณะกรรมการ ประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๕๒

ข้อ ๖ ในแต่ละคณะ ให้มีรองคณบดีเป็นผู้บังคับบัญชาและรับผิดชอบในการ ปฏิบัติราชการของคณะตามที่คณบดีมอบหมาย ดังต่อไปนี้

(๑) คณะตำรวจศาสตร์ ให้มีรองคณบดีจำนวนสองคน

ข้อ ๗ ในแต่ละคณะ ให้มีคณะกรรมการประจำคณะ ดังต่อไปนี้

(๒) คณะตำรวจศาสตร์ ประกอบด้วยคณะกรรมการประจำคณะจำนวน เจ็ดคน ได้แก่ คณบดี รองคณบดี และกรรมการซึ่งสภาการศึกษาแต่งตั้งจากคณาจารย์ ประจำโรงเรียนนายร้อยตำรวจเป็นกรรมการเพิ่มเติมอีกจำนวนสี่คนโดยคำแนะนำของ ผู้บัญชาการให้คณบดีเป็นประธานกรรมการ โดยมีหัวหน้าสำนักงานคณบดีเป็น เลขานุการ ให้กรรมการซึ่งสภาการศึกษาแต่งตั้งมีวาระการดำรงตำแหน่งสองปีแต่อาจ ได้รับการแต่งตั้งใหม่อีกได้

ข้อ ๘ ในกรณีที่กรรมการประจำคณะพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระให้กรรมการที่มี อยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีผู้เข้ามาดำรงตำแหน่งแทน

โรงเรียนนายร้อยตำรวจได้มีคำสั่งที่ ๓๔๖/๒๕๕๔ ลง ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เรื่อง แต่งตั้งรองคณบดีและคณะกรรมการประจำคณะตำรวจศาสตร์ได้แต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะตำรวจศาสตร์ จำนวน ๗ คน ซึ่งครบวาระการดำรงตำแหน่งสองปีในวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๖

คณะตำรวจศาสตร์ได้มีหนังสือที่ ๐๐๓๕.๔๒/๑๖๒๗ ลง ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๖ โดยคณบดีคณะตำรวจศาสตร์ได้เสนอรายชื่อคณาจารย์ประจำโรงเรียนนายร้อยตำรวจเป็นกรรมการเพิ่มเติมต่อผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ซึ่งได้รับความเห็นชอบเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จำนวน ๔ คน

คณะตำรวจศาสตร์ได้มีหนังสือที่ ๐๐๓๕.๔๒/๑๗๑๐ ลง ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๖ เนื่องจาก พ.ต.อ.เผด็จ โชคเรืองสกุล ได้ขอลาออกจากการดำรงตำแหน่งรองคณบดีคณะตำรวจศาสตร์ และคณะตำรวจศาสตร์จึงได้เสนอรายชื่อ พ.ต.อ.หญิง อารมณ์ ลิ้มะวีรัชพงษ์ ดำรงตำแหน่งรองคณบดีคณะตำรวจศาสตร์แทน ดังนั้นจึงขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายชื่อบุคคลเสนอผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ เพื่อดำเนินการเสนอต่อสภาการศึกษา พิจารณาแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการประจำคณะตำรวจศาสตร์ จำนวน ๔ คน ดังนี้

๑. รศ.ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี
๒. พล.ต.ท.รณรงค์ ยิ่งยืน
๓. ผศ.พ.ต.อ.หญิง พรทิพย์ วงศ์ผดุง
๔. ผศ.พ.ต.ท.ทัชชกร ภูวดิษยคุณ

เพื่อให้การบริหารงานภายในคณะเป็นไปตามข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ว่าด้วย คณบดี รองคณบดี และคณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๕๒ จึงขอให้สภาการศึกษา พิจารณาให้ความเห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะตำรวจศาสตร์โดยคำแนะนำของผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ และมอบให้ผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ออกประกาศการแต่งตั้งดังกล่าวให้สอดคล้องกับการปฏิบัติภายในโรงเรียนนายร้อยตำรวจที่ไม่ขัดหรือแย้งกับกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับอื่นๆ

- |               |  |
|---------------|--|
| ประธาน        | กระบวนการและขั้นตอนการแต่งตั้งได้กลั่นกรองมาถูกต้อง  |
| พ.ต.ท.ตติยเดช | รองคณบดีต้องเป็นโดยตำแหน่ง   |
| นางชลิดา      | พ.ต.อ.เผด็จ โชคเรืองสกุล ลาออกจากตำแหน่งรองคณบดี และแต่งตั้ง พ.ต.อ.หญิง อารมณ์ ลิ้มะวีรัชพงษ์ เป็นรองคณบดีแทนซึ่งก็จะเป็นกรรมการ โดยตำแหน่ง                          |
| ประธาน        | ให้นำระเบียบวาระที่ ๕.๑ และระเบียบวาระที่ ๕.๒ สลับกันเพื่อให้ทุกคนจะได้ เข้าใจตรงกันคือมีผู้ลาออกจากตำแหน่งรองคณบดี และนำคณะกรรมการประจำคณะ มาดำรงตำแหน่งรองคณบดีแทน |

/พ.ต.อ.เผด็จ...

พ.ต.อ.เผด็จ

ในส่วนของการกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากภายนอกโรงเรียนนายร้อยตำรวจตาม ข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจว่าด้วย คณบดี รองคณบดี และคณะกรรมการประจำ คณะ พ.ศ. ๒๕๕๒ ในข้อบังคับนี้จะกำหนดให้มีคณะกรรมการโดยตำแหน่งกับ คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมการโดยตำแหน่งจะมีคณบดีกับรองคณบดีและ ที่ผ่านมามีตามกฎหมายจะเป็นเรื่องของสภาการศึกษา เป็นผู้พิจารณาแต่งตั้งโดย คำแนะนำของผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ โดยกฎหมายก็น่าจะออกเป็น ประกาศของสภาการศึกษา ที่ผ่านมาของคณะนิติวิทยาศาสตร์และคณะสังคมศาสตร์ มีการแต่งตั้งโดยการแต่งตั้งในตำแหน่งคณบดีคือเวลาออกคำสั่งจะมีคณบดี รองคณบดี และรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิประมาณ ๓ - ๔ ท่าน ซึ่งจริงๆ แล้วในตัวตำแหน่งคณบดีกับ รองคณบดีไม่ต้องไปตั้งเพราะถูกตั้งโดยข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ไปเรียบร้อยแล้วก็ควรจะตั้งเฉพาะผู้ทรงคุณวุฒิเพียง ๓-๔ ท่านเท่านั้นขออนุญาต เรียนเป็นข้อสังเกตไว้

ประธาน

ตกลงอะไรที่ต้องทำตามกฎหมายและระเบียบ

พ.ต.อ.เผด็จ

การเปรียบเทียบกับพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ กับ ก.ตร. จะมี กรรมการอยู่ ๒ ประเภทคือ ก.ตร.โดยตำแหน่ง กับ ก.ตร.ผู้ทรงคุณวุฒิ กรณี โปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจะแต่งตั้งเฉพาะ ก.ตร. ผู้ทรงคุณวุฒิไม่มีการไปโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ก.ตร. โดยตำแหน่งอีกครั้งหนึ่งซึ่งตรงนี้เป็นหลักกฎหมายทำนองเดียวกัน

นางชลิตา

ในระเบียบวาระที่ ๕.๑ การแต่งตั้ง พ.ต.อ.หญิง อารมณ์ เป็นรองคณบดี มี ระเบียบ มีกฎหมายรองรับใช่หรือไม่ว่าได้ดำเนินการตามกฎหมายและ ได้ตรวจสอบคุณสมบัติเป็นที่เรียบร้อยแล้วตามข้อบังคับที่กฎหมายกำหนดไว้ สำหรับ ระเบียบวาระที่ ๕.๒ การแต่งตั้งคณะกรรมการประจำคณะตำรวจศาสตร์ ซึ่งในวาระ เสนอให้สภาการศึกษา พิจารณา เป็นวาระการพิจารณาถูกต้องหรือไม่ เพราะมีมติ ไปแล้วว่าเห็นชอบ คือต้องพิจารณาเห็นชอบใช่หรือไม่

พ.ต.อ.เผด็จ

เป็นเรื่องของสภาการศึกษา พิจารณาแต่งตั้งได้เลย

ประธาน

เห็นชอบแต่งตั้งเพราะฉะนั้นสิ่งที่สภาการศึกษา กังวลคือได้มีการตรวจสอบ คุณสมบัติและดำเนินการถูกต้องตามระเบียบมาแล้ว

พ.ต.อ.เผด็จ

คณะตำรวจศาสตร์ได้ตรวจสอบถูกต้องเรียบร้อยแล้ว

ประเด็นเสนอ

เพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

เห็นชอบ แต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งคณะกรรมการประจำคณะ ตำรวจศาสตร์โดยคำแนะนำของผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ตามข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจว่าด้วย คณบดี รองคณบดี และ คณะกรรมการประจำคณะ พ.ศ. ๒๕๕๒ จำนวน ๔ คน ดังนี้

๑. รศ.ชาญคณิต กฤตยา สุริยะมณี

๒. พล.ต.ท.รณรงค์ ยั่งยืน

๓. ผศ.พ.ต.อ.หญิง พรทิพย์ วงศ์ผดุง

๔. ผศ.พ.ต.ท.ทัชชกร ภูวดิษยคุณ

และมอบให้ผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ออกประกาศการแต่งตั้งดังกล่าวให้สอดคล้องกับการปฏิบัติภายในโรงเรียนนายร้อยตำรวจที่ไม่ขัดหรือแย้งกับกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับอื่นๆ

๕.๓ การประเมินคณาจารย์ประจำโรงเรียนนายร้อยตำรวจตามข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งและถอดถอนคณาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๔

เลขานุการ

ศูนย์บริการทางการศึกษาได้มีหนังสือที่ ๐๐๓๕.๗/๑๓๒๖ ลง ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เรื่อง ข้อบังคับขัดหรือแย้งกับกฎหมาย แจ้งว่า ข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งและถอดถอนคณาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๑๗ ส่วนท้ายขัดหรือแย้งกับกฎหมาย

ผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ได้มีบันทึกสั่งการ ที่ ๐๐๓๕.๑๕๑/๒๗๑๓ ลง ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ แจ้งผู้บังคับการ กองบังคับการอำนวยการ ผู้บังคับการศูนย์ฝึกตำรวจ คณบดีทั้ง ๓ คณะ และ พล.ต.ต.หญิง นัยนา เกิดวิชัย หัวหน้าคณะทำงานเพื่อทำหน้าที่เสนอแนะและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามกฎหมายเพื่อโปรดทราบและแจ้งหน่วยงานในสังกัดที่มีหน้าที่และความรับผิดชอบ ผู้ที่ได้รับผลกระทบ หรือจะได้รับผลกระทบในเรื่องนี้ พิจารณาและมีความเห็นเสนอรวมทั้งแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยให้งานนิติการ กองบังคับการอำนวยการรวบรวมเสนอภายในวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๖ และดำเนินการดังนี้

๑. แจ้งผู้บังคับการศูนย์บริการทางการศึกษา ให้แจ้งหน่วยงานในสังกัดที่มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการปรับปรุงพัฒนาคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและระดับขั้นตำแหน่งข้าราชการตำรวจของคณาจารย์ประจำ พิจารณาเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหา

๒. แจ้งประธานสภาคณาจารย์ พิจารณามีความเห็นเสนอรวมทั้งแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าวตามข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งถอดถอนคณาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๔

/หน่วยงาน...

หน่วยงานและผู้ที่ได้รับมอบหมายตามข้อ ๑.๒ ได้พิจารณาและมีความเห็นเสนอซึ่งข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งถอดถอนคณาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๕๔ ออกโดยสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ตั้งนั้นสภาการศึกษา จึงมีอำนาจที่จะแก้ไขเพิ่มเติมหรือคงไว้ได้ตามที่เห็นสมควร โรงเรียนนายร้อยพิจารณาแล้วเห็นควรนำเรียนสภาการศึกษาเพื่อโปรดพิจารณา

ประธาน

เป็นเรื่องที่สำคัญเพราะจะต้องมีการเปลี่ยนเข้าสู่การประเมินแบบใหม่ ซึ่งจะมีผู้มีส่วนได้และส่วนเสีย เพราะฉะนั้นผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจควรมีหนังสือสั่งการไปแล้ว

พล.ต.ต.ไพฑูรย์

มี ๒ แนวทาง ของกระผมคนเดียวคิดว่าขัด หรือแย้ง หรือไม่เหมาะสม แต่จะมีกลุ่มของอาจารย์เห็นว่าเหมาะสมซึ่งก็ใช้ต่อไป ประเด็นคือข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๔ ว่าด้วย เรื่องของการดำรงตำแหน่งทางวิชาการประกาศราชกิจจานุเบกษา ในวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ หน้าที่ ๔๖ ในข้อที่ ๑๗ ซึ่งเป็นบทเฉพาะกาลของข้อบังคับนี้มีข้อความว่า "การพิจารณาแต่งตั้งคณาจารย์ประจำให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่คณะได้รับเรื่องไว้แล้ว และอยู่ระหว่างการดำเนินการให้ดำเนินการพิจารณาตามคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการแต่งตั้งคณาจารย์ประจำโรงเรียนนายร้อยตำรวจที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่ข้อบังคับนี้ใช้บังคับโดยอนุโลมต่อไปจนเสร็จ" หมายความว่าแต่เดิมก่อนที่จะมีข้อบังคับนี้จะมีมติ ก.ตร. ซึ่งเป็นกฎหมายฉบับเก่าต่อมาเมื่อมีพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๕ ให้โรงเรียนนายร้อยตำรวจเป็นสถาบันอุดมศึกษาเฉพาะทาง และเจตนารมณ์หมายเหตุท้ายพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๒ และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสภาการศึกษา ได้อย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๒ สมควรกำหนดสถานภาพของโรงเรียนนายร้อยตำรวจให้เป็นสถานศึกษาเฉพาะทางด้านวิชาชีพตำรวจที่จัดการศึกษาระดับปริญญาหมายความว่า แต่เดิมนั้นโรงเรียนนายร้อยตำรวจไม่ได้อยู่ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่เมื่อโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็จะมีระบบของคณาจารย์ มีตำแหน่งทางวิชาการและมีบทบัญญัติให้สภาการศึกษา ออกข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ.๒๕๕๔ แต่ในส่วนท้ายคือให้ใช้ข้อบังคับนี้ ในการนี้ให้ผู้ดำรงตำแหน่งคณาจารย์ประจำอยู่ในวันก่อนวันที่ข้อบังคับนี้ใช้บังคับมีสิทธิใช้หลักเกณฑ์และวิธีการที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่ข้อบังคับนี้ใช้บังคับคือ มติ ก.ตร. หรือใช้หลักเกณฑ์และวิธีการตามข้อบังคับนี้จนแล้วเสร็จในตำแหน่งระดับหนึ่งหมายความว่าเราเลิกระบบเก่าแล้วมาใช้

/พระราชบัญญัติ...

พระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อเข้าสู่ระบบของการศึกษาที่เป็นมาตรฐานของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่ปรากฏว่าข้อบังคับของสภาการศึกษา นี้กลับไปออกให้กลับเอาของเดิมเอามาใช้อีกระดับหนึ่ง ตรงนี้มีนัยสำคัญในการประเมินทางวิชาการจะมี ๓ ระดับ ได้แก่ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ ถ้าระดับหนึ่งหมายความว่าเข้าไป ๑ ใน ๓ ของหลักเกณฑ์นี้แล้วระดับหนึ่งก็ไม่ว่าเป็นครั้งไหน เช่น วันนี้อาจารย์ท่านหนึ่งประเมินโดยหลักเกณฑ์ของข้อบังคับใหม่นี้ ประเมินเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ แต่เมื่อถึงเวลาจะเป็นศาสตราจารย์กลับไปใช้มติ ก.ตร. ใหม่ซึ่งดูไม่เป็นมาตรฐาน ระดับหนึ่งดูตรงไหน แล้วในขณะที่เดียวกันถ้ามีอาจารย์คนหนึ่งท่านเป็นอาจารย์ธรรมดาอยู่ แล้วปรากฏว่าท่านใช้สิทธิตามข้อบังคับนี้เมื่อท่านอายุ ๖๐ ปี จะขอใช้สิทธิตรงนี้ เพราะฉะนั้น มติ ก.ตร. ยังคงอยู่คู่กันไปตลอดกับข้อบังคับนี้จะอยู่อย่างนี้ไปได้อย่างไร เมื่อเป็นมาตรฐานแล้วจะเกิดเป็นตำแหน่งทางวิชาการที่มี ๒ แนวทาง คือ

แนวทางที่ ๑ มาจากข้อบังคับที่สภาการศึกษา นี้ได้ออกไว้

แนวทางที่ ๒ เป็นโดยมติ ก.ตร. ของเดิมซึ่งมีปัญหา ถ้าคิดว่าเราจะอยู่ในระบบใหม่เราก็ควรนำระบบใหม่นี้มาใช้ไม่จำเป็นต้องใช้ระบบเก่า ซึ่งพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้มีบทเฉพาะกาลเอาไว้แล้วผู้ที่มีตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ หรือศาสตราจารย์อยู่แล้วคืออยู่ตามมติ ก.ตร. ให้เป็นศาสตราจารย์ได้เลยให้ไปแล้วครั้งหนึ่งทุกคนได้หมดแล้วครั้งหนึ่งแต่คราวนี้ก็จะมาตั้งปัญหาตรงนี้ไว้อีก นอกจากตรงนี้แล้วยังมีปัญหาทางด้านการบริหารในการพิจารณาเพราะว่าไปแขวนไว้กับมติ ก.ตร. ถ้ามติ ก.ตร. ยกเลิกเราไปบอกเขายกเลิกไม่ได้เขาเป็นอิสระ เขาเห็นว่าโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑อยู่แล้ว ถ้าเราไปขอยกเลิกมติ ก.ตร. ไปก็เท่ากับเราเอาสิ่งที่เป็นรูป เป็นร่าง เป็นระบบเอาไปแขวนไว้กับสิ่งที่มีอยู่นอกระบบ ซึ่ง พล.ต.อ.วัชรพล เป็นกรรมการ ก.ตร. อยู่ด้วย ท่านเห็นว่ามีปัญหายุ่งยาก ในมติ ก.ตร. ก็จะมี รองศาสตราจารย์ (สบ ๔) เป็นตำแหน่งที่เรียกชื่ออย่างอื่นต้องไปแก้ในระบบ มติ ก.ตร. ว่าให้หมด รองศาสตราจารย์ในพระราชบัญญัติในมติ ก.ตร. ต้องหายไปหมดให้เป็นตำแหน่งปกติไปแล้วตำแหน่งทางวิชาการก็มาอยู่ในพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ นี้ก็จะเป็นการแยกสัดส่วนโดยปกติควรจะเป็นลักษณะนี้

ประธาน

ในหลักการถ้าเป็นตามที่ พล.ต.ท.ไพฑูริย์ กล่าวว่าจะไม่ถูกต้องคือบทเฉพาะกาลจะมีเฉพาะช่วงเวลาหนึ่งไม่ใช่ว่าใช้ได้ตลอดซึ่งควรจะจบจะนำมาอ้างตลอดก็ไม่จบซึ่งนำมาให้สภาการศึกษา พิจารณาไม่ได้เพราะเป็นปัญหาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายที่จะต้องไปพิจารณา เรื่องนี้ต้องการให้ พล.ต.อ.วัชรพล นำเอาฝ่ายกฎหมายของโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับฝ่ายกฎหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติมาพิจารณา

/ไม่เช่นนั้น...

ไม่เช่นนั้นแล้วจะไม่จบ เพราะเข้าใจเจตนาธรรมของพล.ต.ต.ไพฑูริย์ คือต้องการให้จบจากบทเฉพาะกาลข้อ ๑๗ ควรจะให้จบซึ่งควรจะมีห้วงเวลาของการจบ ถ้าอาจารย์พิจารณารูปแบบหนึ่งของ พล.ต.ต.ไพฑูริย์ และของฝ่ายกฎหมายรูปแบบหนึ่งเรื่องจะไม่จบขอให้ พล.ต.อ.วัชรพล ช่วยลงไปดูแลเพื่อเรื่องจะได้จบ

พล.ต.ต.ไพฑูริย์

เรื่องนี้เป็นปัญหาของการปฏิบัติอยู่ในขณะนี้ขอให้ พล.ต.อ.วัชรพล เร่งดำเนินการ เพราะว่าในขณะนี้กระผมในฐานะที่เป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการกำลังสับสนอยู่ และที่สำคัญสุดคือกระผมเป็นท่วง รศ.สุจิตรา ในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งวิชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

ประธาน

ให้ไปศึกษาข้อกฎหมายให้ดีกว่าก่อนโดยเฉพาะประเด็นบทเฉพาะกาล ควรจะสิ้นสุดลงเมื่อไร พล.ต.ต.หญิง นัยนา ทำไมจึงไม่สิ้นสุดเสียที่การเขียนตรงไหนที่ทำให้หยิบมาอ้างได้ตลอด และที่ประชุมควรมอบให้ พล.ต.อ.วัชรพล ช่วยไปตัดสติใจให้ จะดีกว่าเพราะเป็นเรื่องของตำรวจ

ศ.พ.ต.อ.วีรพล

สืบเนื่องจากเรื่องนี้ได้มีการศึกษากันและออกข้อบังคับไป ในส่วนของสภาการศึกษา ได้มีการออกข้อบังคับไปเพียงแต่ข้อบังคับนั้นเขียนตามที่ปรากฏคือเป็นข้อบังคับใหม่ ซึ่งในตอนต้นก็ได้ให้อำนาจผู้บัญชาการในการตีความหรือว่าแสดงความคิดเห็นตามข้อบังคับของสภาคณาจารย์ และผู้บัญชาการก็ได้สั่งการลงมา สำหรับผู้บังคับการศูนย์บริการทางการศึกษามีหน้าที่ในการประเมินในส่วนของท่าน อาจตีความว่าในบทเฉพาะกาลในส่วนนี้อาจจะขัด หรือแย้งกับกฎหมาย ซึ่งความจริงสภาการศึกษา ก็ได้ออกข้อบังคับไปแล้วมีสภาพเป็นกฎหมายที่ใช้ได้ทันทีเพียงแต่ว่าในการปฏิบัติอาจจะมีปัญหาตรงข้อสุดท้ายที่ว่า จะเข้าอย่างไรซึ่งตรงนี้ความจริงแล้วสภาการศึกษา หรือโรงเรียนนายร้อยตำรวจสามารถที่จะไปออกเป็นประกาศเพิ่มเติมว่าปฏิบัติอย่างไรเพื่อให้เกิดความชัดเจน เพราะการเขียนข้อบังคับนี้ไม่ต้องเขียนกว้างส่วนการปฏิบัติเพื่อให้ข้อบังคับดำเนินไปได้ก็อยู่ที่ฝ่ายหรือหน่วยงาน คือโรงเรียนนายร้อยตำรวจอาจจะตั้งคณะกรรมการหรือฝ่ายนิติการเพื่อที่จะร่างตัวนี้ขึ้นมา เพื่อให้สอดคล้องกับการบริหารจัดการภายในเพื่อให้ไปได้น่าจะทำได้อยู่ แต่ปัญหาที่ตามมาคือสืบเนื่องจากที่ประธานได้กล่าว การแต่งตั้งในส่วนของอาจารย์เฉพาะอาจจะมีปัญหาต่อไปในอนาคตว่าเวลาจะแต่งตั้งเข้าสู่ตำแหน่งอาจารย์ซึ่งไม่ใช่ตำแหน่งทางตำรวจจะไปอยู่ตรงไหนของจำนวน ๑๕๐ คน ซึ่งในส่วนนี้สภาคณาจารย์ก็มีข้อเสนอแนะเสนอท่านผู้บัญชาการแล้วว่าควรจะมีคณะทำงานศึกษากับสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็สอดคล้องกับที่ประธานกล่าวในส่วนนี้ ขณะเดียวกันหลักเกณฑ์ในการประเมินตำแหน่งทางตำรวจตามพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่เดิมนั้นทางสภาคณาจารย์ก็มีความเห็นรวมทั้งอาจารย์ด้วยเห็นแย้งกับศูนย์บริการทางการศึกษาว่าหลักเกณฑ์ตามมติ ก.ตร. นั้นไม่ได้ถูกยกเลิกซึ่งสภาการศึกษา ได้ออก

/ข้อบังคับ...



ข้อบังคับตามพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ.๒๕๕๑ แต่มติ ก.ตร. นั้นก็ยังคงใช้อยู่เพียงแต่ว่าในการปฏิบัติที่เข้าสู่ตำแหน่งระหว่างอาจารย์เดิมกับอาจารย์ใหม่จะเข้าไปสู่ตำแหน่งนั้นอย่างไรโดยให้อาจารย์เลือกทางเดิน อาจจะมีการเลื่อนขั้นที่เร็วขึ้นหรือทำอะไรให้มีความชัดเจนขึ้น ซึ่งในส่วนนี้ข้อเสนอของสภาคณาจารย์ก็ได้มีข้อเสนอแนะในส่วนนี้เหมือนกันว่าโรงเรียนนายร้อยตำรวจควรจะต้องตั้งคณะทำงานขึ้นมาโดยประสานกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อจะมาดูว่าข้อบังคับของโรงเรียนนายร้อยตำรวจในส่วนนี้กับ มติ ก.ตร. จะเข้าไปสู่ตรงนั้นได้อย่างไรเป็นสิ่งที่จะต้องทำต่อไปเพียงแต่ว่าในครั้งนี้นี้ พล.ต.ต.ไพฑูรย์ อาจจะมีข้อกังวลในส่วนของการประเมินเพราะได้มีอาจารย์ยื่นประเมินในส่วนของการแล้วอาจทำให้เกิดประเด็นว่าจะปฏิบัติอย่างไรตามข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจว่าด้วย คุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการแต่งตั้งคณาจารย์ประจำโรงเรียนนายร้อยตำรวจฯ พ.ศ. ๒๕๕๔ นัยข้อ ๑๗ ซึ่งถ้าเราจะยึดถือการปฏิบัติราชการให้เกิดความต่อเนื่องต่อไปก็ควรจะออกประกาศให้ชัดเจน สอดคล้องกับข้อบังคับโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

ประธาน

แสดงว่ายังไม่ชัดเจนจึงทำให้มีช่องทางอื่นได้

พล.ต.ต.ไพฑูรย์

เมื่อมีการประเมินเสร็จแล้วโดยใช้มติ ก.ตร. เดิม ประการแรก คือ ปัญหาที่คือจะมีการร้องเรียนกันต่อไม่จบสิ้นขนาดมีหลักเดี่ยวยังร้องไม่จบ แล้วถ้ามี ๒ หลักแล้วอะไรจะเกิดขึ้น ซึ่งกระผมมองว่าผิดเพราะไม่ใช่บทเฉพาะกาลเป็นบทเงื่อนไขซึ่งไม่มีระบบนี้ในกฎหมาย ประการที่ ๒ คือ พิจารณาดูต่อว่าเหมาะสมหรือไม่ซึ่งตรงนี้เป็นสิทธิเด็ดขาดของสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ถ้าพิจารณาแล้วเห็นว่าเหมาะสมก็ไม่ใช่ไร ความเหมาะสมใหม่ที่มีเกิด ๒ ระบบขึ้นมาต่อไปก็จะบอกว่าคุณเป็นศาสตราจารย์ตามวงเล็บพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้วก็ เป็นศาสตราจารย์ตามพระราชบัญญัติโรงเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้วมาตรฐานจะอยู่ตรงไหน แล้วแบบนี้ในลักษณะ TQF ระบบนานาชาติเขารับกันหรือไม่ที่มี ๒ ระบบ เพราะฉะนั้นต้องมาโยงกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ด้วย

ประธาน

ขอบคุณที่ชี้มาชัดเจนขอฝาก พล.ต.อ.วัชรพล ช่วยรับไปดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของสภาการศึกษาฯ ขอให้ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายระเบียบและเรากล้าที่ดำเนินการร่วมกันอยู่แล้ว ๓ ฝ่าย

พล.ต.อ.วัชรพล

ขอนัดหมายทางโรงเรียนนายร้อยตำรวจเป็นวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ เพื่อจะได้เร่งดำเนินการโดยเร็ว

ประเด็นเสนอ

เพื่อพิจารณา

/มติที่ประชุม...

มติที่ประชุม มอบ พล.ต.อ.วัชรพล ประสารราชกิจ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ/แทน  
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ อุปนายกสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ  
ช่วยกำกับ ดูแล และนัดประชุมผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อหารือในเรื่องดังกล่าว

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอเพื่อทราบ  
-ไม่มี-

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่นๆ

ประธาน การประชุมสภาการศึกษาโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ครั้งต่อไปตรงกับ  
วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุมบริหาร ชั้น ๑  
อาคารกองบัญชาการ (อาคารใหม่) โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

เลขานุการ ในวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๖ กำหนดให้มีการประชุมคณะกรรมการสรรหา  
ผู้ทรงคุณวุฒิ (ด้านการศึกษา) โรงเรียนนายร้อยตำรวจ แทน ศ.ศิริชัย กาญจนวาสี ซึ่ง  
ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมการสภาการศึกษาฯ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน  
๒๕๕๖ เป็นต้นไป

ประเด็นเสนอ เพื่อทราบ

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบโรงเรียนนายร้อยตำรวจดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

ประธาน กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.

ตรวจแล้วถูกต้อง

พล.ต.ท.

( อารีย์ อ่อนชิต )

ผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

กรรมการ/เลขานุการ

-ทราบ

พล.ต.อ.

( ชิตชัย วรรณสถิตย์ )

นายกสภาการศึกษา/ประธานที่ประชุม

พ.ต.ท.

ว่าที่ พ.ต.ท.หญิง.....

ว่าที่ ร.ต.อ.หญิง อำพรรณ

ส.ต.ต.หญิง มณฑกานต์

ผู้ตรวจ

ผู้ตรวจ

ผู้จดบันทึก

พิมพ์/ทาน